



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Natašou Reichlovou v právní věci žalobce: **Mgr. Martin Zástěra**, nar. 20.10.1984, bytem Miškovická 236/14, 190 00 Praha 9 proti žalovanému: **Letňanská sportovně kulturní s.r.o.**, IČ 24259233, se sídlem Třinecká 650, 190 00 Praha 9, o zaplacení částky 32.000,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen uhradit žalobci částku ve výši 32.000,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 11.5.2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen uhradit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 12.230,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou došlou původně Obvodnímu soudu pro Prahu 9 se žalobce domáhal zaplacení zažalované částky z toho titulu, že dne 4.2.2013 uzavřel se žalovaným smlouvu o výkonu funkce člena dozorčí rady obchodní společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o. (dále jen Smlouva). K uzavření Smlouvy mezi žalobcem a žalovaným došlo na základě rozhodnutí Rady Městské části Prahy 18, která v působnosti valné hromady přijala dne 30.1.2013 usnesení č. 37/02/13, kterým uzavření této Smlouvy schválila. Funkci člena dozorčí rady žalovaného vykonával žalobce na základě usnesení Rady Městské části Prahy 18 č. 413/21/12 ze dne 24.10.2012, kterým došlo ke jmenování žalobce do funkce člena dozorčí rady žalovaného, a to ode dne zápisu do obchodního rejstříku, k němuž došlo dne 1.11.2012.

Usnesením Rady Městské části Praha 18 ze dne 24.4.2013, uveřejněným pod č. 195/06, rozhodla Rada v působnosti valné hromady žalované o změně zakladatelského právního jednání žalované a dále odvolala všechny členy dozorčí rady žalovaného, včetně žalobce, a to s účinností k 24.4.2013. Na základě předběžného rozhodnutí jediného společníka žalovaného zanikla žalobci funkce člena dozorčí rady s účinností ke dni 24.4.2013.

Podle čl. 2.1 uzavřené Smlouvy se žalobce zavázal, že po dobu tří měsíců ode dne skončení vzniku funkce v dozorčí radě žalovaného nebude:

- a) zastávat funkci statutárního, dozorčího nebo jiného orgánu nebo člena takového orgánu v žádné právnické osobě, která se zabývá poskytováním služeb s předmětem podnikání Společnosti na území České republiky nebo poradenstvím či poskytováním konzultací ve věcech služeb a předmětu podnikání Společnosti na území České republiky (dále jen „konkurenční činnosti“),
- b) zaměstnancem žádné osoby vykonávající konkurenční činnosti, ledaže by se jeho pracovní činnost nevztahovala přímo ani nepřímo k území České republiky,
- c) podnikat jako fyzická osoba v oblasti výkonu konkurenčních činností ani
- d) jiným způsobem vykonávat konkurenční činnosti ani přímo či nepřímo účastnit jejich výkonu.

Podle čl. 3.3.Smlouvy se žalovaná zavázala poskytnout jako protiplnění za převzetí závazku nekonkurovat podle čl. 2.1. Smlouvy žalobci peněžitou náhradu ve výši trojnásobku průměrné odměny dle čl. 4 Smlouvy. Toto plnění žalovaného za převzetí závazku bylo splatné do 10. dne v kalendářním měsíci následujícím po měsíci, ve kterém došlo ke skončení výkonu funkce. Se zánikem funkce člena dozorčí rady tak žalobci vznikl nárok na peněžitou náhradu dle předmětného ust. Smlouvy, přičemž mezi žalobcem a žalovaným byla v čl. 4.1 Smlouvy sjednána měsíční odměna za výkon funkce člena dozorčí rady ve výši 4.000,- Kč. Na základě citovaného smluvního ujednání tak žalobci vznikl nárok na peněžitou náhradu ve výši 12.000,- Kč.

Dle čl. 8.7 Smlouvy si žalobce a žalovaný sjednali, že zánikem funkce vzniká členu dozorčí rady nárok na odstupné ve výši pětinasobku průměrné měsíční odměny, která bude vyplacena do 10. dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém tato smlouva či funkce zanikla. Žalobci tak vznikl nárok na odstupné ve výši 20.000,- Kč.

Na závazek žalovaného uhradit žalobci peněžitou náhradu a odstupné však do dnešního dne nebylo ničeho uhrazeno, a z toho důvodu se žalobce obrátil na žalovaného prostřednictvím svého právního zástupce doporučeným dopisem dne 15.4.2016, kterým žalovaného vyzval k úhradě dlužné částky a zároveň i zákonného úroku z prodlení. Přestože žalovanému byla výzva ke splnění dluhu dne 2.5.2016 doručena, zůstala tato výzva bez reakce a plněno nebylo ničeho.

Ze všech těchto důvodů se žalobce obrací na soud s návrhem, aby mu přiznal zažalovanou částku ve výši 32.000,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení a zároveň, aby zavázal žalovaného k náhradě nákladů řízení.

Vzhledem k tomu, že Obvodní soud pro Prahu 9 měl za to, že k projednání tohoto sporu není věcně příslušný, postoupil věc k posouzení Vrchnímu soudu v Praze, který následně vydal usnesení sp.zn. Ncp 1012/2016 – 16 ze dne 3.10.2016, kterým rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou podle ust. § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř. v prvním stupni věcně příslušné Krajské soudy. Zdejšímu soudu byl pak spis postoupen dne 29.11.2016.

Usnesením sp.zn. 71 Cm 101/2016 – 22 ze dne 12.12.2016 byl vyzván žalovaný, aby se k žalobě vyjádřil. Ten tak učinil dne 3.2.2017. Žalovaný nárok žalobce neuznával a to zejména z toho důvodu, že smlouva o výkonu funkce uzavřená mezi žalobcem a žalovaným je dle jeho názoru vůči žalovanému neúčinná, a tato smlouva nemůže založit právo žalobce na jakoukoliv odměnu. Tato skutečnost je dána tím, že smlouva o výkonu funkce nebyla přiložena k usnesení Rady Městské části Praha 18 ze dne 30.1.2013, když Rada pouze obecně schválila uzavření smlouvy o výkonu funkce s žalobcem, avšak předmětná smlouva o výkonu funkce v konkrétním znění radním Městské části Praha 18 známa nebyla. Rada Městské části Praha 18 vystupující jako jediný společník žalované společnosti tedy nevěděla, jaké náležitosti smlouva o výkonu funkce obsahuje, nebyla jí známa ani konkrétní výše a způsob odměn, i z toho důvodu je v usnesení Rady Městské části Praha 18 dne 30.1.2013, bod 9, uvedeno, že smlouvu o výkonu funkce má podepsat starosta MČ. K tomu však nikdy nedošlo. Rada Městské části Praha 18 tak nikdy neschválila, a to ani částečně, konkrétní znění smlouvy o výkonu funkce, tedy ani konkrétní výši odměn pro žalobce. V této souvislosti se pak žalovaný dovolával rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 29 Odo 414/2003.

Žalovaný dále považoval za nezbytné popsat situaci, za níž vznikl žalovaný, tedy společnost Letňanská sportovně kulturní s.r.o, která vznikla dne 22.8.2012, a to zejména za tím účelem, aby pro Městskou část Praha 18, která je jejím jediným společníkem, zajišťovala organizaci kulturního a sportovního vyžití v Praze 18. Šlo tedy o společnost s ručením omezeným, která byla zřízena za veřejněprospěšným účelem, a za tímto účelem byla její činnost financována z finančních prostředků poskytnutých Městskou částí Praha 18, tedy veřejnými prostředky. Vzhledem ke způsobu financování je třeba o to více zdůraznit nutnost řádného fungování dozorčí rady, které však od jejího založení až do června 2014 vykazovala hrubé nedostatky. Tyto nedostatky měl žalobce jako člen dozorčí rady v souladu s jeho právy a povinnostmi kontrolovat a upozorňovat na ně. Na jaře roku 2014 vyšly najevo výsledky hospodaření žalované společnosti s tím, že z jejího účtu zmizelo několik set tisíc korun českých, přičemž na základě této skutečnosti bylo na pana Loučku, tedy jednatele společnosti, podáno trestní oznámení kvůli podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry. Je pravdou, že k největší „ztrátě“ finančních prostředků došlo až na jaře roku 2014, ovšem k jednotlivým pochybením docházelo i v období, kdy byl členem dozorčí rady žalobce. Tyto skutečnosti pak vyplývají jak ze zprávy nezávislého auditora ze dne 15.9.2014, tak rovněž z trestního spisu ve věci trestního řízení vedeného proti panu Václavu Loučkovi.

I přes neúčinnost smlouvy o výkonu funkce pak žalovaný uvádí další důvody, které způsobují neoprávněnost žalobcem vznesených nároků.

Pokud jde o ujednání o odstupném, pak na základě § 39 ve spojení s § 41 zák. č. 40/1964 Sb. (dále jen obč. zák.) je absolutně neplatné, jelikož se přičí dobrým mravům. Žalobce byl ze své funkce odvolán dne 24.4.2013, a to za situace, kterou popisuje finanční audit, kdy za rok 2012 žalovaný nevykonával žádnou činnost, přesto byly „promrhány“ veřejné finance poskytnuté Městskou částí Praha 18.

Žalovaný rovněž neuznává nárok na zaplacení náhrady za zákaz konkurence po skončení výkonu funkce člena dozorčí rady. Rovněž v tomto případě lze mimo jiné spatřovat absolutní neplatnost konkurenční doložky pro rozpor s dobrými mravy, tedy v souladu s § 39 ve spojení s § 41 obč. zák. Tuto skutečnost žalovaný spatřuje v tom, že žalobce nevykonával svoji funkci řádně, což dokládá nedbalé vedení účetnictví, tedy i nedbalá kontrola vedení účetnictví ze strany žalobce jako člena dozorčí rady, když tuto skutečnost popisuje finanční audit.

Neplatnost konkurenční doložky rovněž vyplývá z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 11.4.2002, sp.zn. 1276/2001, když Nejvyšší soud zde uvedl, že je třeba chápat ujednání o tzv. konkurenční doložce jako vzájemný závazek, přičemž si bývalí účastníci pracovněprávního poměru poskytují hospodářský prospěch navzájem, a jsou si navzájem dlužníky a věřiteli.

Konkurenční doložka a povinnosti v ní stanovené se musí vztahovat vždy k té činnosti, kterou oprávněný subjekt (zde žalobce) zastává, a tedy i k práci jím vykonávané. Údajná konkurenční doložka předmětné smlouvy o výkonu funkce se vztahuje k činnostem nijak nesouvisejícím s výkonem funkce člena dozorčí rady. Ze všech těchto důvodů má žalovaný za to, že nárok žalobce na úhradu zažalované částky ve výši 32.000,- Kč nevznikl a z těchto důvodů navrhuje zamítnutí žaloby.

Dne 13.3.2017 pak k tomuto vyjádření žalovaného žalobce zaujal následující stanovisko. Uvedl především, že předmětná Smlouva byla uzavřena na základě rozhodnutí jediného společníka žalovaného v působnosti valné hromady, k němuž došlo formou usnesení Rady Městské části Praha 18 č. 413/21/12 ze dne 24.10.2012, a dále na základě rozhodnutí jediného společníka žalovaného v působnosti valné hromady, k němuž došlo usnesením Rady Městské části Praha 18 č. 37/02/13 ze dne 30.1.2013. Součástí projednávaného bodu bylo z pozice předkladatele také znění smluv o výkonu funkce, které bylo předkladatelem navrhováno ke schválení. Žalobci coby někdejšímu členu Rady Městské části Praha 18 je známo, že při schvalování konkrétních smluvních dokumentů Radou Městské části Praha 18, bývají tyto vždy předem zpřístupněny členům Rady, kteří následně rozhodují o přijetí či odmítnutí konkrétního znění smluv. Zcela v souladu s touto praxí došlo i ke schválení předmětné smlouvy o výkonu funkce. Na základě předmětné smlouvy o výkonu funkce byl založen soukromoprávní vztah mezi žalovanou obchodní společností a žalobcem. Fakt, že jediným společníkem žalované obchodní společnosti je veřejnoprávní subjekt, na této skutečnosti nic nemění. Smlouvu na straně žalované obchodní společnosti uzavřel statutární orgán, jehož oprávnění k uzavírání smluv nebylo v předmětné době žádným způsobem omezeno. Námitku neúčinnosti smlouvy, která byla vznesena žalovaným, proto žalobce považuje za zcela účelovou a činěnou pouze s cílem vyhnout se plnění splatného a účinného právního jednání. K podpisu předmětné smlouvy ze strany statutárního orgánu společnosti i žalobce došlo dne 4.2.2013, tedy pět dní poté, co bylo uzavření smlouvy Radou Městské části Praha 18 schváleno. Účelovost uplatněné námitky lze dovodit i z toho, že valná hromada v pozdějších letech schvalovala další smlouvy o výkonu funkce s osobami odlišnými od žalobce, přičemž textace přijatých rozhodnutí byla vždy totožná s rozhodnutím, kterým došlo ke schválení uzavření smlouvy mezi žalobcem a žalovaným. Ze zápisu z jednání Rady Městské části Praha 18 a zastupitelstva Městské části Praha 18 vyplývá i to, že výkon funkce v orgánech žalované obchodní společnosti byl od počátku zamýšlen coby úplatný.

Za ryze účelové a smyšlené žalobce považuje i námitky žalovaného týkající se řádného fungování dozorčí rady. Zde žalobce zdůrazňuje, že byl členem dozorčí rady od

1.11.2012 do 24.4.2013. Během tohoto období žalobce vykonával svoji funkci řádně v souladu s platnou právní úpravou a nikdy mu nebyla ze strany žalovaného či ze strany jiného společníka sdělena jediná výtky k jeho výkonu funkce člena dozorčí rady. Žalobce se opakovaně účastnil zasedání tohoto orgánu a plnil veškeré povinnosti uložené mu právními předpisy i zakladatelským právním jednáním žalovaného. Nad rámec této činnosti pak žalobce v prvních měsících existence žalované obchodní společnosti ve vztahu ke statuturnímu orgánu plnil svoji kontrolní úlohu i tím, že připomínkoval dokumenty předložené statutárním orgánem k vyjádření (smlouvy o dodávkách služeb objednaných žalovaným, nájemní smlouvy, právní stanoviska, apod.). Poté, co bylo zjištěno, že statutární orgán žalované obchodní společnosti uzavřel bez předchozího informování dozorčí rady i valné hromady pro společnost nevýhodné rámcové smlouvy o poskytování právních a účetních služeb, došlo z podnětu žalobce ke změně zakladatelské právní listiny. Touto změnou bylo navrhováno omezení jednatelského oprávnění statutárního orgánu žalovaného tak, jak k němu následně došlo v souladu s rozhodnutím usnesení Rady Městské části Praha 18 č. 195/07/13 ze dne 24.4.2014. Předmětným rozhodnutím bylo mimo jiné rozhodnuto o tom, že k právnímu úkonu, jehož předmět plnění je ve výši 40.000,- Kč a vyšší nebo trvá déle než 90 dnů, se vyžaduje předchozí souhlas jediného společníka. V důsledku tohoto rozhodnutí, pro jehož přijetí na zasedání Rady Městské části Praha 18 žalobce dne 24.4.2013 hlasoval, došlo i k zániku jeho funkce coby člena dozorčí rady žalovaného. Žalobce tedy uzavírá, že po dobu necelých šesti měsíců, kdy ve funkci člena dozorčí rady žalovaného působil, vykonával svoji funkci zcela v souladu s platnou právní úpravou a podílel se na přijetí rozhodnutí, kterými mělo být docíleno co nejehospodárnějšího využití veřejných prostředků. K závažným zjištěním týkajícím se podezření ze zpronevěry finančních prostředků, pak došlo až na jaře roku 2014, tedy téměř rok poté, kdy žalobce přestal být členem dozorčí rady žalovaného.

K samotné podstatě uplatněného nároku na náhradu odstupného a náhradu za zákaz konkurence pak žalobce uvádí, že předmětná ujednání smlouvy, ze kterého uvedené nároky vyplývají, považuje za zcela standardní, přičemž tato bývají zcela běžně obsažena ve smlouvách obdobného typu, které jsou v podobných případech uzavírány mezi obchodními společnostmi na straně jedné a osobami působícími v orgánech společnosti na straně druhé.

Pokud žalovaný namítá absolutní neplatnost „konkurenční doložky“, neobstojí to v optice toho, že žalovaný namítá nedbalostní jednání žalobce až nyní s mnohaletým zpožděním. Pokud by jednal s péčí řádného hospodáře, musel by nutně ve vztahu k žalobci již mnohem dříve činit kroky k nápravě. Žalobce dále uvádí, že předmětnou smlouvu o výkonu funkce žalobce nesepisoval, její obsah žádným způsobem neupravoval. Tato mu byla předložena k uzavření statutárním orgánem žalované obchodní společnosti, a tuto v příslušném znění uzavřel.

Dle názoru žalobce představuje úprava zákazu konkurence obsažená v předmětné smlouvě zcela určité ujednání, které zakazovalo žalobci výkon konkurenčních činností k podnikání žalovaného. Na tomto místě považuje žalobce za zásadní uvést, že svým smluvním závazkům z předmětné smlouvy beze zbytku dostál, když žádnou z konkurenčních činností ve stanovené době nevykonával. Za situace, kdy toto ujednání žádným způsobem neodporuje platné právní úpravě, nelze dle žalobce dospět k jinému závěru, než že se jedná o ujednání platné, které žalovanou obchodní společnost zavazuje.

Soud se pokoušel vést sporné strany ke smíru, toto se mu však v průběhu řízení nepodařilo.

V řízení byl zjištěn následující skutkový stav:

Z notářského zápisu sp.zn. N 126/2012, NZ 111/2012 sepsaného dne 26.6.2012 JUDr. Ivanou Kruškovou, soud zjistil, že se jedná o zakladatelskou listinu společnosti Letňanská sportovně kulturní. Jediným společníkem této společnosti je Městská část Praha 18 - Letňany s tím, že prvním jednatelem při založení společnosti byla jmenována paní Yvona Jankovská. V článku 15 zakladatelské listiny je ujednání o dozorčí radě společnosti, když první dozorčí rada byla ve složení Iveta Lojková, JUDr. Hana Karásková a JUDr. Sylvie Brandová.

Ze zápisu z 21. zasedání Rady Městské části Praha 18 ze dne 24.10.2012, že se jedná o rozhodnutí jediného společníka společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o. o jmenování nového jednatele a člena dozorčí rady společnosti s tím, že jednatelem této společnosti se jmenuje Václav Loučka a členem dozorčí rady se jmenuje pan Mgr. Martin Zástěra.

Ze zápisu ze 17. zasedání Rady Městské části Praha 18 ze dne 18.6.2014, že se tímto mění zakladatelská listina společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o., když se odvolávají členové dozorčí rady této společnosti a to: Hana Karásková, Sylvie Brandová a jako noví členové dozorčí rady se jmenují Iveta Lojková a Václav Havlíček. Pod bodem c) je pak uvedeno, že se schvaluje uzavření smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady s Ivetou Lojkovou a Václavem Havlíčkem. Rada městské části pověřuje starostu sepisem a podpisem notářského zápisu o změně zakladatelské listiny společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o.

Z listiny s hlavičkou Zástupkyně starosty Iveta Lojková bod č. 9 soud zjistil, že se jedná o schválení smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady a o výkonu funkce jednatele společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o., když uvedený materiál předkládá zástupkyně starosty Lojková a schvaluje Rada městské části. V usnesení č. 37/02/13 schvaluje uzavření smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o. s JUDr. Hanou Karáskovou, dále s funkcí člena dozorčí rady s Ivetou Lojkovou a výkon funkce člena dozorčí rady s Mgr. Martinem Zástěrou. Dále pak schvaluje uzavření smlouvy o výkonu funkce jednatele společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o. s Václavem Loučkou.

Ze zápisu č. 8 z mimořádného zasedání Rady Městské části Praha 18 z 6.5.2013, když předsedajícím je Mgr. Ondřej Lněnička a ověřovatel Iveta Lojková, soud zjistil, že předmětem tohoto jednání byla změna v kompetenci v majetkové účasti Městské části Praha 18 na právnické osobě Letňanská sportovně kulturní s.r.o.

Z usnesení Rady Městské části Praha 18 č. 195/0713 soud zjistil, že Rada Městské části Praha 18 rozhodla při výkonu působnosti jediného společníka o odvolání všech členů dozorčí rady společnosti Letňanská sportovně kulturní, jmenovitě Hana Karásková, Iveta Lojková, Martin Zástěra s účinností od 24.4.2013 s tím, že se mění zakladatelská listina, ruší se ustanovení článku 10 orgány společnosti, mění se článek 14 jednatel společnosti, když k právnímu úkonu, jehož předmět je vyšší než 40.000,-Kč a vyšší, nebo trvá déle než 90 dnů, se vyžaduje předchozí souhlas jediného společníka.

Z dopisu Yvony Jankovské ze dne 4.9.2012, adresovaného Městské části Praha 18, soud zjistil, že uvedená osoba rezignuje na funkci jednatele společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 198206, soud zjistil, že tento je veden pro obchodní firmu Letňanská sportovně kulturní s.r.o.

Soud provedl rovněž k důkazu zprávu nezávislého auditora, auditorské společnosti GRINEX AUDIT s.r.o., ze dne 15.9.2014.

Z dopisu datovaného dne 15.4.2014 soud zjistil, že tento je adresovaný Mgr. Ondřejem Spáčillem, Letňanské sportovně kulturní s.r.o., když se jedná o předžalobní výzvu, ve smyslu ust. § 142a) o.s.ř.

Ze Smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady, soud zjistil, že tato byla uzavřena mezi Letňanskou sportovně kulturní s.r.o. a Martinem Zástěrou, jakožto členem dozorčí rady s tím, že přílohou této smlouvy je usnesení Rady Městské části Praha 18 č. 413/21/12 ze dne 24.10.2012, další přílohou je usnesení Rady Městské části Praha 18 č. 37/02/13. Smlouva byla sepsána dne 4.2.2013, když na straně jedné byla podepsána Mgr. Martinem Zástěrou a na straně druhé jednatelem Václavem Loučkou.

Z usnesení č. 413/21/12 Rady Městské část Praha 18 soud zjistil, že tato rozhodla při výkonu působnosti jediného společníka společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o. tak, že jednatelem této společnosti jmenuje pana Václava Loučku, a to s účinností ke dni 1.11.2012, a členem dozorčí rady pak Mgr. Martina Zástěru s účinností k 1.11.2012.

Ze svědecké výpovědi Mgr. Ondřeje Lněničky soud zjistil, že v roce 2012, resp. 2013 působil na radnici Městské části Praha 18 ve funkci starosty.

Svědék uvedl, že důvodem k založení společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o. byla skutečnost, že chtěli dosáhnout zefektivnění zejména správy sportovišť, jevilo se jim nevýhodné, aby na každý pronájem toho, kterého sportoviště se sháněl souhlas rady s tímto pronájmem. Dalším důvodem byla i daňová skutečnost, vzhledem k tomu, že se jednalo o plátcovství DPH a Městská část si nemohla uplatnit DPH ani na vstupu ani na výstupu. Rovněž to byla i ta skutečnost, že mnoho zastupitelů se chtělo zapojit do samosprávy, což mělo být prostřednictvím takto formované společnosti. Svědek preferoval ten model, že jednatelem by měl být profesionál s tím, že zastupitelé by případně měli fungovat v dozorčí radě. Následně v průběhu roku 2012 bylo na zastupitelstvu rozhodnuto o založení společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o., když prvními členkami dozorčí rady se stala paní Brandová, paní Karásková a paní Lojková. Jednatelkou se stala paní Jankovská.

Svědék potvrdil, že žalobce, tedy Mgr. Zástěra, působil v dozorčí radě společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o. s tím, že se tak stalo na základě rozhodnutí Rady Městské části Praha 18 z října roku 2012. V té době na základě rozhodnutí Rady Městské části Praha 18 došlo ke změně v obsazení funkce jednatele a ke změně v obsazení člena dozorčí rady, když namísto paní Brandové, která odstoupila, byl jmenován Martin Zástěra. Došlo rovněž k dohodě, že funkce v orgánech budou placené s tím, že tuto skutečnost nikdo nezpochybňoval, bylo řešeno, jak vysoké částky by to měly být, a Radou Městské části Praha 18 následně v lednu 2013 bylo odsouhlaseno, že pro členy dozorčí rady byly stanoveny odměny ve výši 4.000,- Kč měsíčně a pro předsedkyni dozorčí rady ve výši 5.000,- Kč měsíčně.

Ke konkrétní smlouvě s panem Zástěrou svědek uvedl, že jako jediný společník společnosti, tedy Městská část Praha 18, schválili uzavření této smlouvy, když k tomu schválení došlo Radou Městské části Praha 18. Svědek samozřejmě obsah této smlouvy znal, dostal jí předem e-mailem, ve kterém mu paní Lojková uvedený text smlouvy zaslala.

Svědek se rovněž vyjádřil k tomu, z jakého důvodu tato smlouva nebyla podepsána starostou, tedy jeho osobou s tím, že se jednalo o vztah čistě mezi členem dozorčí rady a společností, jejímž statutárním zástupcem byl tehdejší jednatel pan Loučka. Pan Zástěra nebyl jediným ze zastupitelů, kteří byli zvoleni jako členové dozorčí rady, byla to i paní Karásková, paní Brandová a paní Lojková.

Svědek potvrdil, že předsedal zasedání Rady Městské části Praha 18 dne 30.1.2013.

Pokud byl svědku předložen zápis z 21. zasedání Rady Městské části Praha 18 ze dne 24.10.2012, pak potvrdil, že se v levém dolním rohu nalézá jeho podpis. Praxe při vyhotovování zápisu je taková, jak uvedl svědek, že se připravují návrhy těchto zápisů v průběhu jednání, pak jsou k dispozici rovněž přílohy, které se týkají jednotlivých projednávaných bodů. Účastníci těchto zasedání jasně vidí text takto schváleného usnesení, poté se to odhlasuje, zápis se vyhotoví, vytiskne a předkládá se k podpisu starostovi a ověřovateli zápisu. Svědek ještě v podrobnostech uvedl, že vzhledem k tomu, že má právní vzdělání, je advokátem, bylo mu jednoznačně známo, že svůj podpis na předmětnou smlouvu o výkonu funkce ani umístit nemohl, nejednalo se o vztah, ve kterém by on figuroval, tzn. ani mu nepříslušelo takový dokument podepsat. Ve smlouvě bylo jednoznačné ujednání o tom, že nárok na vyplacení odměny vzniká ode dne vzniku funkce.

Pokud byl svědek dotazován, zda-li v průběhu jeho působení na radnici Městské části Praha 18 v roli starosty někdo zpochybňoval platnost uvedené smlouvy, pak na to reagoval svědek negativně. V podrobnostech uvedl pouze jediný problém, ale ten se týkal místostarostky Ivety Lojkové, když tam se zjistilo, že v daném případě se jedná o střet zájmů a to zejména, pokud šlo o vyplacení těchto odměn, když ona nárok na tuto odměnu neměla. V podrobnostech svědek uvedl, že se někdy v roce 2015 setkal s žalobcem, hovořili o poměrech na radnici a žalobce mu tehdy svěřil, že v souvislosti s činností, která byla vykonávána v rámci smlouvy o výkonu funkce, se na něho obrátila paní Lojková a chtěla po něm nějaké peníze, tedy aby jí pan Zástěra z toho, co mu chodí, z titulu té odměny, jí část dával, protože toho údajně měla hodně.

Pokud byl svědek dotazován, zda-li může vyjmenovat orgány Městské části Praha 18, pak uvedl, že se jedná o radu, dále o kontrolní výbor, finanční výbor, když ostatní orgány jsou fakultativní. Pokud jde o společnost Letňanská sportně kulturní s.r.o., pak v drtivé většině má působnost valné hromady zastupitelstvo, tedy pokud jde o založení, rušení orgány, apod., o běžných záležitostech, pak jedná rada. Pokud šlo o to, do působnosti, kterého orgánu spadá schválení smlouvy o výkonu funkce, pak toto jednoznačně spadá do působnosti rady, jak uvedl svědek. Svědek dále uvedl, že na postu členů dozorčí rady ve společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o. se vystřídalo mezi sedmi až deseti osobami. Se všemi těmito osobami byly vždy uzavírány smlouvy o výkonu funkce.

Svědku nebylo známo nic o tom, že by snad ze zápisu zastupitelstva nebo některého jiného orgánu či z jeho činnosti byl snad vznesen návrh na vydání bezdůvodného obohacení z titulu jednotlivých smluv o výkonu funkce. Pouze u paní Lojkové z titulu střetu zájmů se jednalo o tom, že by měla vrátit peníze, které jí byly vyplaceny na odměnách. Svědku nebylo

nic známo o tom, že by snad Městská část Praha 18 či společnost Letňanská sportovně kulturní s.r.o. uplatňovala vůči členům dozorčí rady vrácení nějakých částek.

Pokud měl svědek popsat, jak probíhá příprava programu Městské části, pokud jde o přijímání rozhodnutí, tak uvedl, že termíny jsou dány dopředu, je stanoven nějaký formální okamžik, kdy členové rady měli dát podklady na vědomí. 90 % návrhů, včetně příloh, je k dispozici dva až tři dny před radou. Svědek si nebyl vědom toho snad, že by snad Rada Městské části Praha 18 schválila, kdy nějakou nekonkrétní smlouvu, aniž by tuto viděla, či by se snad jednalo o nějaký bíanco šek.

K činnosti dozorčí rady v roce 2012, resp. 2013, svědek uvedl, že mnoho informací v té době neměl, drtivá většina informací pocházela od paní Ivety Lojkové. Vzhledem k tomu, že těch informací nebylo dostatek, pak svědek uvedl, že v jisté době, někdy v roce 2013, konkrétně v říjnu, navrhl, aby byl ten vztah podrobně upraven, když proti tomu se členové rady ohradili s tím, že nebylo jasné, kdo, co komu by měl předkládat. Pokud šlo o činnost dozorčí rady v roce 2013 a 2014, pak k tomu svědek uvedl, že došlo k rozkradení společnosti s tím, že se v daném případě jednalo o individuální selhání jednatele, avšak to již bylo bez účasti žalobce.

Pokud žalobce navrhoval důkaz všemi smlouvami, uzavřenými mezi Městskou částí Praha 18 a jednotlivými členy dozorčí rady a rovněž pak svědeckou výpověď Ivety Lojkové, pak uvedené důkazy soud neprovedl, neboť vzhledem na rozsah provedeného dokazování považoval v dané věci tyto důkazy již za nadbytečné.

Po takto provedeném dokazování a zjištění skutkového stavu dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.

Soud má za prokázané, že dne 4.2.2013 byla mezi žalobcem a žalovanou společností uzavřena smlouva o výkonu funkce člena dozorčí rady obchodní společnosti Letňanská sportovně kulturní s.r.o. Soud má rovněž za prokázané, že uzavření této smlouvy předcházelo rozhodnutí jediného společníka žalovaného, když v daném případě se jednalo o Městskou část Praha 18, což má soud za prokázané z úplného výpisu obchodního rejstříku žalované společnosti. Soud má prokázané z usnesení Rady Městské části Praha 18 č. 413/21/12 ze dne 24.10.2012 a rovněž tak na základě rozhodnutí jediného společníka žalovaného o způsobilosti valné hromady, k němuž došlo usnesením Rady Městské části č. 37/02/13 ze dne 30.1.2013, že v rámci tohoto jednání došlo ke schválení smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady.

Žalovaný vytýkal uvedené smlouvě, že je neúčinná z toho důvodu, že Rada Městské části Praha 18 neměla uvedený smluvní dokument k dispozici a rovněž pak, že uvedená smlouva nebyla podepsána starostou Městské části Praha 18, když tehdy se jednalo o Mgr. Ondřeje Lněničku. Soud má ze svědecké výpovědi bývalého starosty Mgr. Ondřeje Lněničky za prokázané, že pokud šlo o uvedený smluvní dokument, ale i o ostatní další smluvní dokumenty v rámci přípravy na zasedání Rady Městské části Praha 18, vždy uvedené dokumenty dostávali dopředu, minimálně dva až tři dny, když se tak stalo i v daném případě, pokud šlo o uvedenou smlouvu o výkonu funkce, která měla být uzavřena s Mgr. Martinem Zástěrou jakožto členem dozorčí rady. Svědku nebyla známa žádná taková skutečnost, že by snad někdy došlo v rámci Rady ke schválení nějakého bíanco šeku či nějakého smluvního dokumentu, který Rada neviděla, nebo se kterým nebyla obeznámena. Z téže výpovědi pak má soud rovněž za prokázané, že přestože je pravdou, že v některých dokumentech, které byly připravovány pro zasedání Rady Městské části Praha 18 se uvádělo, že má uvedenou smlouvu

podepsat starosta MČ, pak se jednalo zjevně o nějakou chybu, když svědku z pozice nejen starosty, ale i osoby, která má právnické vzdělání, bylo známo, že on takovýto dokument nemůže podepsat, jednalo se čistě o soukromoprávní dokument mezi budoucím členem dozorčí rady Mgr. Martinem Zástěrou a společností Letňanská sportovně kulturní s.r.o., když za tuto společnost pak byl oprávněn jednat pouze jednatel, v daném případě se jednalo o Václava Loučku. Z provedených důkazů má tedy soud za prokázané, že smlouva byla uzavřena platně a rovněž byla podepsána subjekty, které byly oprávněny a zároveň povinny tuto smlouvu podepsat.

Soud posoudil smlouvu o výkonu funkce člena dozorčí rady jako smlouvu, která byla uzavřena ve smyslu ust. § 269 odst. 2 obč. zák., když účastníci mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není upravena jako typ smlouvy. Jestliže však účastníci dostatečně neurčí předmět svých závazků, smlouva uzavřena není. Vzhledem ke skutečnosti, že smlouva obsahovala veškeré náležitosti, které takovéto smluvní ujednání pro smlouvu soukromoprávního typu musí obsahovat, soud tedy i s ohledem na shora uvedené posoudil uvedenou smlouvu jako platnou a účinnou.

Ze smlouvy o výkonu funkce, uzavřené dne 4.2.2013, má soud za prokázané, že v článku 2.1 Smlouvy je ujednání o tzv. konkurenční doložce s tím, že v článku 3.3. této smlouvy se pak žalovaný v souvislosti se shora uvedeným článkem zavázal poskytnout jako protiplnění za převzetí závazku nekonkurovat podle článku 2.1 této smlouvy, žalobci peněžitou náhradu ve výši trojnásobku průměrné odměny dle čl. 4 této smlouvy. Vzhledem k tomu, že měsíční odměna byla stanovena v čl. 4.1 Smlouvy na částku ve výši 4.000,- Kč, pak soud dospěl k závěru, že na základě uvedeného smluvního ujednání vznikl žalobci nárok na peněžitou náhradu ve výši 12.000,- Kč.

Soud má rovněž z čl. 8.7 Smlouvy o výkonu funkce za prokázané, že žalobce a žalovaný si ujednali, že zánikem funkce vzniká člena dozorčí rady nárok na odstupné ve výši pětinasobku průměrné měsíční odměny. Tato odměna měla být vyplacena 10. dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém tato smlouva či funkce zanikla. Soud má za prokázané z usnesení Rady Městské části Praha 18 č.195/07/2013, že funkce člena dozorčí rady zanikla žalobci dne 24.4.2013. Na základě shora uvedeného smluvního ujednání pak žalobci vznikl nárok na odstupné ve výši celkem 20.000,- Kč.

Žalovaný argumentoval tím, že pokud jde o nárok na odstupné, či pokud šlo o ujednání o konkurenční doložce, že tato ujednání jsou ve smyslu ust. 39 ve spojení s § 41 obč. zák. absolutně neplatná, jelikož se přičí dobrým mravům.

Soud tento názor žalovaného nesdílí. Soud má za prokázané, že žalobce v žádném případě nebyl autorem uvedené smlouvy. Ze svědecké výpovědi bývalého starosty Mgr. Ondřeje Lněničky má za prokázané, že takovýto text smlouvy byl vyhotoven Městskou částí Praha 18 s tím, že se tato smlouva uzavírala se všemi zastupiteli, kteří se postupně stali členy dozorčí rady. Soud neshledal žádné nestandardní či nadstandardní ujednání, ať již šlo o závazek žalovaného týkající se odstupného, či případně konkurenční doložky. Soud má za to, že obdobná ujednání, která jsou obsažena v předmětné smlouvě o výkonu funkce, jsou v podobných případech zcela běžně obsažena i ve smlouvách obdobného typu, které jsou uzavírány mezi obchodními společnostmi na straně jedné a osobami působícími v orgánech společnosti na straně druhé. Soud tedy neshledal, že by se snad daný text smlouvy týkající se jak odstupného, tak konkurenční doložky, tedy že by toto jednání bylo v rozporu s dobrými

mravy. Vzhledem k tomu, že toto ujednání bylo sjednáno platně pak společnost (žalovaného) v každém případě zavazovalo k plnění.

Soud má prokázáno, že žalobce v době, kdy byl jmenován členem dozorčí rady žalovaného, ve funkci aktivně působil. Zasadil se kupříkladu o to, že bylo omezeno jednatelské oprávnění jednatele, pokud šlo o výši částek, resp. počet dní, ke kterým mohl ve smluvních dokumentech společnost zavazovat. K omezení jednatelského oprávnění statutárního orgánu došlo na základě usnesení Rady Městské části č. 195/07/2013. Pokud snad později došlo k tzv. vytunelování uvedené společnosti, jednatelem panem Václavem Loučkou, stalo se tak v době, kdy již žalobce v dozorčí radě nepůsobil, v tomto směru vypovídal i svědek Mgr. Ondřej Lněnička. V průběhu řízení nebylo žalobci ostatně prokázáno žádné nedbalostní jednání, kterého by se snad z titulu svého členství v dozorčí radě dopustil.

Zároveň s dlužnou částkou přiznal soud žalobci i zákonný úrok z prodlení, a to od 11.5.2016 do zaplacení, když od tohoto data žalobce uplatnil úrok z prodlení ve své žalobě ze dne 6.5.2016. Soud má za prokázané, že dne 15.4.2016 byla na adresu Letňanské sportovně kulturní s.r.o. odeslána výzva ke splnění dluhu ve smyslu ust. § 142a o.s.ř. s tím, že lhůta pro zaplacení byla stanovena na pět pracovních dnů. Pokud tedy žalobce požaduje úrok z prodlení až od 11.5.2016, pak z jeho strany nebyl úrok požadován v celé výši tak, jak by mu příslušelo.

Pokud jde o náklady řízení, postupoval soud podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšnému žalobci, který byl z počátku zastoupen právním zástupcem, přiznal náhradu nákladů řízení, sestávající ze čtyř úkonů právní pomoci, když jeden úkon činí dle advokátního tarifu vyhl. č. 177/1996 Sb. částku 2.380,- Kč, čtyři úkony pak činí částku 9.520,- Kč, k tomu čtyři režijní paušály, jeden po Kč 300,- Kč, tedy 1.200,- Kč a dále zaplacený soudní poplatek ve výši 1.600,- Kč, když celkové náklady řízení pak činí částku 12.320,- Kč.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 09. listopadu 2017

JUDr. Nataša Reichlová, v.r.
samosoudce

Za správnost:
Veronika Vyhnánková